



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 232-ПЭК15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 июля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Эверест Эссет Менеджмент» (Москва; далее – общество «УК «Эверест Эссет Менеджмент») и закрытого акционерного общества «Агрофирма «Первое Мая» (Москва; далее – общество «Агрофирма «Первое Мая») на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.02.2015 № 305-КГ14-4322, вынесенное по результатам рассмотрения кассационных жалоб федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный парк «Лосиный остров» (далее – учреждение), Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации (Москва; далее – Минприроды России) и федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Московской области (далее – кадастровая палата) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.08.2014 по делу № А41-40555/2013 Арбитражного суда Московской области,

установила:

общество «УК «Эверест Эссет Менеджмент» обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к кадастровой палате о признании незаконными действий по включению в состав сведений Государственного кадастра недвижимости о земельных участках с кадастровыми номерами 50:15:0040104:13, 50:15:000 0000:88, 50:15:0040103:34 в разделе «сведения о территориальных зонах и зонах с особыми условиями

использования территорий» следующих сведений: «Земельные участки полностью входят в зону «особо охраняемая природная территория федерального значения - национальный парк «Лосиный остров», 50.15.2.1, сведения о которой внесены в государственный кадастр недвижимости на основании письма Роснедвижимости от 17.07.2008 № ВК/3125. В Государственном кадастре недвижимости отсутствуют сведения о частях земельного участка, входящих в зону: «особо охраняемая природная территория федерального значения национальный парк «Лосиный остров», 50.15.2.1, сведения о котором внесены в государственный кадастр недвижимости на основании письма Роснедвижимости от 17.07.2008 № ВК/3125»; об обязанности исключить из сведений Государственного кадастра недвижимости о земельных участках с кадастровыми номерами 50:15:0040104:13, 50:15:000 0000:88, 50:15:0040103:34 сведения раздела «сведения о территориальных зонах и зонах с особыми условиями использования территорий», что «Земельные участки полностью входят в зону «особо охраняемая природная территория федерального значения - национальный парк «Лосиный остров», 50.15.2.1, сведения о которой внесены в государственный кадастр недвижимости на основании письма Роснедвижимости от 17.07.2008 № ВК/3125. В Государственном кадастре недвижимости отсутствуют сведения о частях земельного участка, входящих в зону: «особо охраняемая природная территория федерального значения национальный парк «Лосиный остров», 50.15.2.1, сведения о котором внесены в государственный кадастр недвижимости на основании письма Роснедвижимости от 17.07.2008 № ВК/3125»; обязанности выдать обществу «УК «Эверест Эссет Менеджмент» кадастровые паспорта земельных участков с кадастровыми номерами 50:15:0040104:13, 50:15:000 0000:88, 50:15:0040103:34 без указанных выше сведений о включении земельных участков в границы особо охраняемой природной территории федерального значения.

Арбитражный суд Московской области решением от 21.10.2013 заявленные требования удовлетворил.

Десятый арбитражный апелляционный суд, рассмотревший дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, постановлением от 28.04.2014 отменил решение от 21.10.2010 и удовлетворил требования общества «УК «Эверест Эссет Менеджмент».

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.08.2014 постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.02.2015 № 305-КГ14-4322 постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.08.2014 по делу № А41-40555/2013 Арбитражного суда Московской области отменены; в удовлетворении заявленных требований общества «УК «Эверест Эссет Менеджмент» отказано.

В надзорных жалобах заявители, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации (далее – АПК РФ), просят отменить определение судебной коллегии от 19.02.2015.

Изучив изложенные в надзорных жалобах доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит предусмотренных пунктом 1 части 6 статьи 308.4, статьей 308.8 АПК РФ оснований для передачи надзорной жалобы общество «УК «Эверест Эссет Менеджмент» на рассмотрение в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, а надзорное производство по жалобе общества «Агрофирма «Первое Мая» о пересмотре в порядке надзора определения судебной коллегии считает подлежащим прекращению в связи со следующим.

В силу статьи 42 АПК РФ лица, не участвовавшие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным настоящим Кодексом.

Согласно части 1 статьи 308.1 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты, указанные в части 3 этой статьи, могут быть пересмотрены в порядке надзора Президиумом Верховного Суда Российской Федерации по надзорным жалобам лиц, участвующих в деле, и иных лиц, указанных в статье 42 Кодекса.

Лицами, названными в статье 42 АПК РФ, должны быть представлены доказательства наличия нарушенных прав и законных интересов принятым судебным актом.

Между тем обществом «Агрофирма «Первое Мая» не указаны обстоятельства и не представлены в их обоснование доказательства, свидетельствующие о том, что определение судебной коллегии принято непосредственно о его правах и обязанностях. Из содержания определения судебной коллегии таких выводов не следует.

При таких обстоятельствах производство по жалобе указанного лица подлежит прекращению.

Как установлено судами, общество «УК «Эверест Эссет Менеджмент» является управляющим закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «Сельскохозяйственный», владельцам инвестиционных паев которого на праве общей долевой собственности принадлежат земельные участки с кадастровыми номерами 50:15:0040104:13, 50:15:000 0000:88, 50:15:0040103:34.

Настоящий спор возник в связи с внесением кадастровой палатой в государственный кадастр недвижимости следующих сведений: «Земельные участки полностью входят в зону «особо охраняемая природная территория федерального значения - национальный парк «Лосиный остров», 50.15.2.1, сведения о которой внесены в государственный кадастр недвижимости на основании письма от 17.07.2008 № ВК/3125», что, по мнению общества «УК «Эверест Эссет Менеджмент», нарушает его права и законные интересы.

Удовлетворяя заявленные требования, судебные инстанции исходили из неправомерности оспариваемых действий кадастровой палаты по причине

недоказанности вхождения спорных земельных участков в зону с особыми условиями использования территорий.

Суды пришли к выводу о том, что кадастровой палатой не доказано соблюдение заявительного порядка, либо информационного взаимодействия с органом государственной власти или органом местного самоуправления при осуществлении кадастрового учета спорных земельных участков. При этом граница земельного участка с кадастровым номером 50:15:0000000:50, площадью 4 521 400 кв. м, принадлежащего на праве постоянного бессрочного пользования учреждению, не установлена в соответствии с требованиями земельного законодательства.

Коллегия судей с выводами судебных инстанций не согласилась, обоснованно указав на то, что они сделаны без учета нормативных актов о создании национального парка «Лосиный остров», содержащих его границы (объединенного решения исполнительных комитетов Московского областного и Московского городского Советов народных депутатов от 04.05.1979 № 1190-543 об утверждении проекта планировки природного парка «Лосиный остров»; постановления Совета Министров РСФСР от 24.08.1983 № 401 «О создании Государственного природного национального парка «Лосиный остров»»; постановления Правительства Российской Федерации от 29.03.2000 № 280 «О Национальном парке «Лосиный остров»; решения исполнительных комитетов Московского городского и Московского областного Советов народных депутатов от 10.10.1988 № 2130-1344, постановления Совета Министров СССР от 21.08.1989 № 703, постановления Совета Министров РСФСР от 05.10.1989 № 295 и совместного постановления Правительства Москвы и администрации Московской области от 29.04.1992 № 235-113, которыми границы национального парка «Лосиный остров» уточнены), а суд апелляционной инстанции безосновательно отказал в приобщении к делу материалов учетного дела по установлению зоны особо охраняемой природной территории национального парка.

Так, в соответствии с натурным описанием границ национального парка, изложенным в решении исполкомов Московского городского и Московского областного Советов народных депутатов от 04.05.1979 № 1190-543 «Об утверждении проекта планировки природного парка «Лосиный остров», границы национального парка проходят по границе технической зоны Щелковского шоссе (100 метров на север от оси) до Московской кольцевой автомобильной дороги, по внешней границе технической зоны Московской кольцевой автомобильной дороги (200 м от оси) на север до пересечения с южной границей Мытищинского леспаркхоза.

Коллегией судей учтено, что постановлением главы администрации Балашихинского района от 16.02.1995 № 163 утверждены границы национального парка «Лосиный остров» в границах района на общей площади 4 993,6 га, из которых 4521,4 га – земли парка, 472,2 га – земли сторонних пользователей.

При этом какие-либо нормативные акты, изменяющие границы национального парка «Лосиный остров», уполномоченным органом власти

впоследствии не принимались, то есть границы парка и его зоны охраны остаются неизменными с 1995 года и установлены до введения в действие Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» (далее – Закон о кадастре).

Коллегия судей указала, что национальный парк как совокупность земельных участков разных собственников, на которые распространяется режим особой охраны, не является объектом недвижимости. Постановка его на государственный кадастровый учет как объекта недвижимости – земельного участка – действующим законодательством не предусмотрена.

Судебная коллегия, исходя из положений части 2 статьи 1 Закона о реестре и статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, пришла к выводу о том, что сведения об особо охраняемых природных территориях вносятся в государственный кадастр недвижимости в порядке, установленном частью 1 статьи 15 Закона о кадастре, то есть на основании документов, предоставленных в порядке информационного взаимодействия органами государственной власти или органами местного самоуправления, принявшими решение об установлении такой зоны.

В рассматриваемом случае сведения о зоне с особыми условиями использования территорий «особо охраняемая природная территория федерального значения – национальный парк «Лосиный остров» внесены в государственный кадастр недвижимости в порядке информационного взаимодействия органов государственной власти (письмо учреждения от 15.07.2008 № 1/06-395, письмо Роснедвижимости от 17.07.2008 № ВК/3125).

Судебной коллегией правомерно указано на то, что действия кадастровой палаты в данном случае носят учетный характер в целях приведения объектов учета – земельных участков – в соответствие с их действительными характеристиками.

Установив существенные нарушения судами норм материального права при рассмотрении настоящего дела, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов, судебная коллегия правомерно отменила принятые по делу судебные акты и оставила заявление общества «УК «Эверест Эссет Менеджмент» без удовлетворения.

Доводы жалобы о том, что границы национального парка и входящих в него земель утверждены органом, не наделенным такими полномочиями, и о том, что нахождение спорных земельных участков в особо охраняемой природной территории федерального значения – национальный парк «Лосиный остров» – не подтверждено материалами дела, подлежат отклонению. Как правильно указано в определении судебной коллегии, наличие или отсутствие сведений в государственном кадастре недвижимости о нахождении спорных земельных участков в границах особо охраняемых территорий не влияет на факт существования указанной особо охраняемой территории – национального парка «Лосиный остров» и зоны его охраны в границах, установленных

нормативными правовыми актами соответствующего уровня, принятыми задолго до приобретения обществом «УК «Эверест Эссет Менеджмент» земельных участков.

Судебными актами по делам № А41-К2-13071/03 и А41-К2/12927-03, на которые податель жалобы сослался в обоснование своих возражений, не опровергаются выводы, содержащиеся в определении от 19.02.2015, поскольку обстоятельства рассмотренных дел и настоящего дела различаются. Иное из судебных актов не следует и стороной не подтверждено.

С учетом изложенного оснований для передачи надзорной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Эверест Эссет Менеджмент» в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Производство по надзорной жалобе закрытого акционерного общества «Агрофирма «Первое Мая» прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова